

Skrivelser inkomna till Jordbruksdepartementet med anledning av veterinärutredningen.

Nr		Kommentar	Pos	Neg	Tar ej ställning
1	Svenska Djurskyddsföreningen	Tror att kostnaderna blir avsevärda om smittskydd och djurskydd överförs till privata aktörer.			X
2	Svenska Djursjukhusföreningen	Vill privatisera DVO och är övertygade om att en rikstäckande organisation för smittskydd och djurskydd kan etableras i det nya systemet.	X		
3	Svenska Travsportens Centralförbund, STC	Anser sig inte ha kompetens att i detalj kommentera utredningen. Tror att någon form av ekonomisk ersättning för privat verksamhet blir nödvändig i vissa delar av landet om privatisering genomförs.			X
4	Svensk Galopp	Samma svar som STC, (ovan)			X
5	Riksrevisionen	Avstår från att yttra sig. Man kan dock notera att Riksrevisionen är en av initiativtagarna till att veterinärutredningen tillskapades då man tydligt såg de missförhållanden som finns inom svenskt veterinärväsende.			X
6	Samernas riksförbund	Skriver att verksamhet i privat regi måste vara vinstgivande och att en privatisering av DVO därför kan medföra en fördyring av veterinära tjänster till rennärigen.		X	
7	Svensk Fågel	Anser att DVO i statlig regi innebär att smittskyddsberedskap finns tillgänglig och därmed bör bevaras. Ställer sig bakom LRF:s remissvar.		X	
8	Brukhästorganisationernas samarbetskommitté	Vill att häst skall betraktas som lantbruksdjur			X
9	Näringslivets regelnämnd	Anser att DVO måste privatiseras för att få en bättre fungerande marknad och en ökad samhällsekonomisk effektivitet.	X		
10	Anders Darenius	Skriver att DVO är unik i världen. I inget annat land har en myndighet tillsynsansvar över såväl sig själv som över sina konkurrenter. Gamla organisationer som byggts upp för en nu svunnen tid försvarar sin existens med näbbar och klor. Det handlar om inflytande och pengar. Tar upp frågan om frivillig reglering av den fria etableringsrätten.	X		
11	Svenska Distriktsveterinärföreningen	De statliga distriktsveterinärerna meddelar att de har det så bra i sin nuvarande organisation och att det därför skulle vara väldigt synd om dem om de tvingades arbeta i privata företag. <i>"Vi ifrågasätter kraftfullt effekten av en privatisering på distriktsveterinärernas sociala liv. Generellt sett medför privat företagande längre arbetsdagar och en större risk att man arbetar trots att man är sjuk och därmed riskerar hälsan, detta anser vi vara negativt."</i>		X	
12	Svenska Djurhälsovården	Menar att utredaren inte lyckats övertyga om att en avveckling av DVO kan leda till en fortsatt god smittskyddsberedskap. <i>"Men några av våra utbrott av smittsamma djursjukdomar har inträffat under semestertider och om bekämpandet hade krävt insatser från veterinära småföretagare hade det</i>		X	

		<i>troligen vållat problem med att skapa personella resurser och förflytta veterinärer geografiskt för att åstadkomma effektiva åtgärder. I sådana situationer ser vi fördelar med en rikstäckande arbetsgivare.”</i>			
13	Svensk Mjök	Vill ha kompetenta veterinärer i hela landet.	X		
14	Svenska Hästavelöförbundet	Anser att hästen även i detta sammanhang skall tillhöra lantbrukets djur.			X
15	Svenska Ridsportförbundet	Hästägarna har goda erfarenheter från privatpraktiserande veterinärer. Hästägarna uppfattar att veterinärer inom DVO har mycket varierande kunskaper inom hästhållning och att de ofta saknar erfarenhet inom hästområdet.	X		
16 A	Sveriges veterinärförbund - FVF	Består av två delföreningar - en för anställda veterinärer som inte vill ha en privatisering - och en för företagande veterinärer, FVF, vilka vill ha en privatisering. Huvudorganisationen, till vilken jordbruksdepartementet ställt remissen, lämnar en tredje ganska svårtolkad skrivning av vilken det framgår att man till slut har insett att den nuvarande organisationen måste förändras på ett eller annat sätt, inte minst ur tillsynssynpunkt. Värt att notera är också att den skrivelse som AVF, (Anställda veterinärers förening), bifogat är exakt samma som den som distriktsveterinärföreningen skickat in fast med en annan person som undertecknare.	X		
16 B	Sveriges veterinärförbund - AVF	Se ovan		X	
17	Södra Älvsborgs Husdjur	Har inget emot en privatisering. Tycker det är klokt att privatiseringen sker etappvis. Vill ha mer delegerad djursjukvård. Vill integrera akutsjukvården med den förebyggande djurhälsovården.	X		
18	LRF	”Vi motsätter oss utredarens förslag att avveckla distriktsveterinärorganisationen”. Huvudinvändningarna är brister i smittskydd och djurskydd i främst glesbygd. Det är trist att konstatera att LRF har gjort mer än vad man behövde göra, dvs. att skriva ett remissvar. Man har skickat ut pressmeddelanden och missiv, man har kontaktat ett antal organisationer som inte var utsedda som remissinstanser och fått dem att underteckna det företagarfientliga remissvaret. Det är, med tanke på att LRF påstår sig vara en organisation för företagare, anmärkningsvärt att man tror att det vid en privatisering skulle bli sämre veterinär service, sämre djurskydd och sämre smittskydd. I analogi med detta skulle man ju då kunna påstå att det skulle vara bättre att förstärka hela svenska jordbruket och införa s.k. kolchoser för att det då skulle bli ett bättre smittskydd och djurskydd. Det låter, efter detta, ganska ihåligt att lyssna på LRF:s tal om att man är en organisation för företagare som bl.a. strävar efter en rättvis konkurrenssituation i förhållande till andra länders lantbrukare. Tråkigt nog kan man endast konstatera att LRF i		X	

		denna fråga, jämte Jordbruksverket, framstår som privata veterinära företagens fiende nummer ett.			
19	Kött & Charkföretagen	Avstyrker utredarens förslag att privatisera DVO men skriver samtidigt: ”Statliga bidrag får inte användas för att etablera och bedriva smådjursjukvård.” Detta är ett lysande exempel på att man, liksom flera andra remissinstanser, inte har en aning om hur distriktsveterinärorganisationen fungerar idag. Författaren tror att DVO fungerar idag som den gjorde för 30 år sedan. DVO är idag, och kommer alltmer att bli, en organisation för sjukvård av smådjur. Fick man inte ägna sig åt detta – vad skulle man göra då? Av landets 300 statliga distriktsveterinärer skulle knappt 60 st ha 8 timmars arbetsdag och de andra 240 skulle bara sitta och rulla tummarna!		X	
20	KRAV	”Privat verksamhet i nära samarbete med myndigheter eller privat verksamhet som bedriver viss myndighetsutövning är en effektiv lösning på flera områden”.	X		
21	Hushållningssällskapens förbund	”Vi är positiva till en privatisering av den veterinära fältverksamheten. Nya veterinärföretag kommer att etableras på landsbygden för att tillhandahålla en personlig service nära kunderna. Vår bedömning är att en privatisering inte kommer att påverka den viktiga smittskyddsverksamheten negativt. Erbjudande om behovsanpassad och kvalificerad utbildning kommer att göra de privata veterinärerna väl rustade även för den uppgiften. Genom att skilja djursjuk- och djurhälsovård från officiella kontroller och tillsyn, renodlas Jordbruksverkets uppgifter till att vara en kontrollmyndighet.”	X		
22	Djurens vänner	Ett virrigt svar av vilket det i alla fall framgår att man är rädd för att djursjukvården skall bli dyrare vid en privatisering.		X	
23	Djurens Rätt	Vill ha ännu mera statlig djursjukvård. Vill att djurägare som inte har några pengar att bekosta djursjukvård skall få hjälp med detta ur en statlig fond.		X	
24	Folksam	”Jag vill nu meddela att Folksam inte kommer att svara på remissen eftersom vi funnit att vi inte har några synpunkter på förslaget eller materialet.”			X
25	Ekologiska lantbrukarna	Hänvisar till LRF:s missiv.		X	
26	Djurskyddet Sverige	Tror inte att viljan bland dagens distriktsveterinärer är hög när det gäller att starta verksamhet som egenföretagare. Har insett att det kan vara jävsproblem förknippade med att myndighetsutövande distriktsveterinärer är ekonomiskt beroende av tillsynsobjekten.		X	
27	Umeå kommun	Befarar att en privatisering ger sämre smittskydd och att veterinär serviceverksamhet inte kan bedrivas dygnet runt i landets norra delar. ”Det får inte bli så att en privatisering leder till ett sämre djurskydd då färre anmälningar till myndigheten görs.”		X	
28	Skellefteå kommun	”Skellefteå kommun är tveksam till hur		X	

		<p><i>anmälningsplikten kommer att fungera i praktiken om alla veterinärer privatiseras. Risken är mycket stor att anmälningar till djurskyddsinspektörer inte sker i samma utsträckning då veterinären inte vill stöta sig med sina kunder och förlora sin inkomstkälla.”</i></p> <p>Man har alltså inte fattat att en av de viktigaste poängerna i utredningen är att de statliga distriktsveterinärerna i dagens organisation är ekonomiskt beroende av sina kunder och att det är därför man vill privatisera dem och införa veterinärer utan egen praktik som tillsynsveterinärer.</p> <p>Några ledamöter av kommunstyrelsen reserverar sig mot beslutet pga. att man menar att miljökontoret har åskådliggjort en avog inställning till privat verksamhet utan att kunna konkretisera anmälningsfrekvensen.</p>			
29	Östersunds kommun	Vill inte lämna några synpunkter.			X
30	Örebro kommun	Vill att det garanteras att jourverksamheten fungerar i hela landet och att det skall kunna gå att få tag i veterinärer som kan bistå kommunen för djurskyddsuppdrag. Vill också att riktlinjer tas fram för att intressekonflikter vid myndighetsutövning skall undvikas.			X
31	Karlstads kommun	Vill att det skall finnas tillgång till opartiska veterinärer som kan bistå i djurskyddsärenden			X
32	Halmstad kommun	1. Det skall föreskrivas att de veterinärer som tar emot statligt stöd skall vara den kommunala tillsynsmyndigheten behjälplig i djurskyddsärenden. 2. Bidragssystemet skall säkerställa att det finns jourhavande veterinär för lantbruksdjur och häst inom acceptabelt avstånd			X
33	Tingsryds kommun	Har inget att erinra mot förslaget då man anser att kommunens arbete inte påverkas i någon större utsträckning av distriktsveterinärernas organisering.	X		
34	Stockholms kommun	Avstår från att svara då man bedömer att varken djurskyddstillsynen eller övrig veterinär livsmedelsverksamhet som vilar på kommunen är berörd.			X
35	NUTEK, verket för näringslivsutveckling	Har inga synpunkter			X
36	Konkurrensverket	Tillstyrker privatisering eftersom marknaden för veterinär verksamhet under lång tid har utmärkts av väsentliga konkurrensproblem. Tillstyrker även utredningens övriga förslag.	X		
37	Glesbygdverket	Tror att det blir svårt att få tag i veterinärer som vill jobba i glesbygd.		X	
38	Forskningsrådet för miljö, areella näringar och samhällsbyggande, Formas	Har inga synpunkter.			X
39	SLU, Sveriges lantbruksuniversitet	Tar ej ställning i huvudfrågan utan lämnar endast synpunkter som direkt berör SLU som utbildnings- och forskningsorganisation. De synpunkter SLU lämnar i detta avseende är att man vill att djursjukdata skall fungera i framtiden.			X
40	Konsumentverket	Tackar för remissen men lämnar inga synpunkter			X

41	Livsmedelsverket	Har inga synpunkter på om den veterinära fältverksamheten organiseras i privat eller statlig regi. <i>"Livsmedelsverket samarbetar idag med både DVO och privata kliniskt verksamma veterinärer, vilket fungerar bra."</i> Anser att en ny smittskyddsorganisation bör vara klar innan en privatisering genomförs			X
42	Fiskeriverket	<i>"Fiskeriverket instämmer i huvudsak de uppgifter utredaren föreslagit. Verket anser dock att vattenbruksfrågor inte tillräckligt har tydliggjorts i utredningen."</i> Man vill ha en bättre kompetens bland veterinärer vad avser fiskhälsa.	X		
43	SVA, Statens veterinärmedicinska anstalt	Man tror att smittskyddet blir sämre om DVO privatiseras eftersom man anser att statliga veterinärer kan smittskydd mycket bättre än privata. <i>"Privata veterinärer i form av bl.a. besättningsveterinärer kan naturligtvis vara kompetenta och viktiga aktörer vid utbrott av smittsamma sjukdomar och bör ses som en viktig kompletterande resurs – förutsatt att de få adekvat träning och information."</i> Man konstaterar vidare att efterfrågan på sjukvård åt lantbrukets djur minskar och presenterar därför följande lösning för att landets veterinärkår skall kunna försörja sig: <i>"Volymminskningen i sig gör dock att veterinärer som är aktiva inom segmentet lantbruksdjur, för att få en rimlig inkomst, behöver inkludera såväl hästar som sällskapsdjur i den kliniska verksamheten oavsett om arbetsutövaren är statligt anställd eller privatpraktiserande. Här kommer naturligtvis frågan om konkurrensnedvridning genom statliga subventioner till distriktsveterinärorganisationen in. Det kan enligt SVA:s mening vara så att det är det pris man får betala för en effektiv och dygnstäckande beredskap och sjukdomsbekämpning."</i> Detta svar låter som att lyssna på en diskussion på ett café i Berlin vid förra sekelskiftet då marxismen var på modet.		X	
44	Djurskyddsmyndigheten	<i>"Djurskyddsmyndigheten instämmer med slutsatsen i att betänkandet att rådande system bör förändras."</i> <i>"Veterinärers plikt att bistå kontrollmyndigheten i djurskyddsärenden måste understrykas."</i>	X		
45	Veterinära ansvarsnämnden	<i>"De frågor som remissen behandlar tillhör inte Veterinära ansvarsnämndens verksamhetsområde. Nämnden har därför inget att anföra."</i>			X
46	SJV, Statens jordbruksverk	Jordbruksverket slåss med näbbar och klor för att behålla sin distriktsveterinärorganisation. Den tillför verket centralt mycket pengar och ger verket mer makt och inflytande än vad det skulle haft utan denna organisation. Det är också viktigt att notera att Jordbruksverket tjänar mycket pengar på att ha monopol på smittbekämpning. Här kan man ta hur mycket betalt av staten som helst utan att någon kan invända. Senaste fågelinfluensabekämpningen kostade enligt		X	

		<p>TV:s nyhetsmagasin Rapport 200.000 kronor per död fågel.</p> <p>Jordbruksverket skickade ut sitt remissvar i ett tidigt skede till alla remissinstanserna i avsikt att påverka dessa att säga nej till en privatisering. Jordbruksverkets taktik består i att försöka få fokus på helt andra saker än vad utredningen egentligen handlar om. Alla som har någon liten insikt i vad DVO sysslar med förstår att så här kan det inte under några omständigheter få fortsätta. Jordbruksverket bedriver en fullständigt havererad tillsynsverksamhet där man har tillsyn över sig själv och över sina konkurrenter och därför kan göra vad man vill. DVO sysslar i stort sett bara med smådjur och statens resurser sätts in på att utveckla denna verksamhet. Privatiseras inte DVO nu kommer vi att få en mycket omfattande statlig smådjursdjursjukvård inom en snar framtid.</p> <p>Jordbruksverket har försökt, och till viss del lyckats, med att få sina jasägare och vissa okunniga remissinstanser att tro att landet kommer att få ett sämre smittskydd och sämre djurskydd än vad man har idag om DVO privatiseras. Man har dessutom lyckats få dem att tro att denna försämring kommer att kosta staten mer pengar än vad DVO kostar idag. Det är, säkert även för jordbruksverket, överraskande att så många svalt betet och tror på denna teori.</p>			
47	Länsstyrelsen Västerbotten	Länsstyrelsen i Västerbotten har begränsat sitt yttrande till att bedöma hur förslaget skulle påverka läget för djurskydd, smittskydd och livsmedelskontroll i Västerbotten. Man avstyrker en privatisering av distriktsveterinärorganisationen i Västerbotten pga. bl.a. farhågor om brist på jourhavande veterinärer. Man skriver vidare: <i>"Detta innebär dock inte att DVO i dess nuvarande form är den bästa av världar."</i>		X	
48	Länsstyrelsen i Norrbotten	<i>"Länsstyrelsen i Norrbotten avstyrker förslaget i betänkandet i dess helhet. Länsstyrelsen anser, liksom utredaren, att den nuvarande organisationen av veterinär verksamhet behöver förändras."</i> Både ja och nej?		X	
49	Länsstyrelsen i Jämtland	Har inte mycket tro på privat företagsamhet. Egentligen borde allt vara statligt.		X	
50	Länsstyrelsen i Dalarnas län	<i>"En smittskyddsorganisation på privat basis blir känslig då den är beroende av enskilda veterinärers väl och samarbetsvilja."</i> Länsstyrelsen i Dalarna gör här samma misstag som i stort sett de flesta negativt inställda remissinstanser gör - men uttrycker det klarare. Man tror att den framtida smittskyddsorganisationen skall hänga på några enstaka, lokala, ensamföretagande smådjursveterinärer. Det skall den inte alls göra. Den skall bestå av kompetenta vältränade veterinärer som med kort varsel kan rycka ut och bekämpa farsoter. Detta till en betydligt lägre kostnad än idag. Man får väldigt mycket sådant för bara några få miljoner om		X	

		<p>året. Idag kostar detta 100 miljoner om året plus de arvoden som jordbruksverket och SVA plockar ut från staten då det väl smäller till med någon misstänkt smitta.</p> <p>Troligen kommer dock aldrig några större farsoter drabba Dalarna då det där är ganska glest mellan djurbesättningarna.</p>			
51	Länsstyrelsen i Örebro	<p><i>"För att på enklaste, effektivaste och säkraste sätt få dygnstäckning och geografisk täckning av veterinära tjänster samt en beredskapsstyrka för bekämpning av smittsamma djursjukdomar bör den statliga distriktsveterinärorganisationen behållas."</i></p>		X	
52	Länsstyrelsen i Värmland	<p><i>"Betänkandet klargör dock att nuvarande tillstånd inom den veterinära fältverksamheten inte är tillfyllest."</i> Trots detta konstaterande lutar man åt att det är att gå för långt att skrota hela den statliga fältverksamheten.</p>		X	
53	Länsstyrelsen i Blekinge län	<p>"Länsstyrelsen anser att det finns skäl för att Jordbruksverkets huvudmannaskap avseende distriktsveterinärorganisationen upphör och att privatisering av den veterinära fältverksamheten genomförs. På så sätt undanröjs Jordbruksverkets dubbla roller."</p>	X		
54	Länsstyrelsen Gotlands län	Om utredningens förslag skall kunna genomföras så vill man ha mer pengar till länsstyrelsen.			X
55	Länsstyrelsen Kalmar län	En lång utläggning som går ut på att det är oerhört konstigt att en del veterinärer väljer att bli privatpraktiker när det går att få en statlig tjänst.		X	
56	Länsstyrelsen i Kronobergs län	<p><i>"Avstyrker förslaget och föreslår att frågan utreds ytterligare."</i> <i>"Frågan om statligt eller privat huvudmannaskap är inte av avgörande betydelse för vare sig smittskyddet, djurskyddet eller konkurrensneutraliteten."</i></p>		X	
57	Länsstyrelsen i Jönköpings län	Kan pga. bristande personalresurser ej svara på remissen			X
58	Länsstyrelsen Södermanlands län	<p><i>"För att förbättra konkurrensneutraliteten på veterinärmarknaden behövs förändringar i nuvarande organisation av den veterinära fältverksamheten. Flera av de förändringar som föreslås i betänkandet ser länsstyrelsen som mycket positiva."</i> Man är dock rädd för att ett system där inte staten förfogar över de kliniskt verksamma veterinärerna blir sårbart och att detta inte kommer att fungera tillfredsställande i vissa avseenden.</p>	X		
59	Länsstyrelsen Uppsala län	Anser att de vinster som uppnås avseende konkurrenssituationen inte står i proportion till de nackdelar som kan befaras uppstå ur smittskyddssynpunkt.		X	
60	Länsstyrelsen i Stockholm	Tror att det blir en himla massa extrajobb för länsstyrelsen om förslaget genomförs		X	
61	Statskontoret	Statskontoret vill att marknaden avregleras och att tillsynen förstärks. <i>"Vi menar att en koncentration till tillsynsuppgifterna gynnar effektiviteten i kärnverksamheten och klargör rollerna på marknaden."</i>	X		

		Man anser att all statlig distriktsveterinärverksamhet skall avvecklas och att verksamheten i stället inledningsvis upphandlas i djurglesa områden. Anser att det inte behövs några jourbidrag eller några investeringsbidrag för att få verksamheten att fungera.			
62	Kammarkollegiet	Avstår från att svara då utredningens förslag inte berör Kammarkollegiets verksamhet.			X
63	Ekonomistyrningsverket	Anser att den modell utredningen förordar är konsekvent.	X		
64	Smittskyddsinstitutet	<i>"Frågan ligger utanför Smittskyddsinstitutets huvudsakliga verksamhetsområde. Inga särskilda synpunkter lämnas därför i denna fråga."</i>			X
65	Läkemedelsverket	<i>"Läkemedelsverket tillstyrker förslaget och har inga ytterligare synpunkter."</i>	X		
66	Kommerskollegium	Avstår från att lämna synpunkter då det inte berör dess verksamhet.			X
67	Rikspolisstyrelsen	<i>"Rikspolisstyrelsens bedömning är att utredningens förslag bör leda till större klarhet när det gäller bl.a. roller och ansvarsgränser inom veterinärorganisationen. Härutöver anser Rikspolisstyrelsen, liksom utredningen, att det inte är lämpligt att Jordbruksverket har dubbla roller genom att myndigheten både bedriver klinisk veterinärverksamhet och utövar tillsyn över den samlade veterinära yrkesverksamheten."</i>	X		
68	Åklagarmyndigheten	Har inga invändningar mot förslagen.	X		
69	Domstolsverket	Har inget att erinra mot förslaget förutom vissa lagtekniska frågor om veterinär nödhjälp.	X		
70	Länsrätten i Jönköpings län	Har endast yttrat sig om skrivningen av förslaget till ny lagtext där man vill göra några rättelser.			X
71	JK, Justitiekanslern	<i>"De framlagda förslagen föranleder inga erinringar från min sida."</i>	X		
72	Kammarrätten i Jönköping	Yttrar sig huvudsakligen i frågor av författningsteknisk natur men har inget att erinra mot utredningens förslag.	X		
73	Svea Hovrätt	<i>"Hovrätten lämnar i allt väsentligt utredningens övervägande och förslag utan erinran."</i>	X		
74	Nationella stiftelsen	Lämnar inget yttrande i frågan. Respektive "underorganisation" lämnar separata yttranden.			X
75	Jönköpings kommun	Menar att distriktsveterinärorganisationen behövs som en grund även i den framtida djursjukvården.		X	
76	Länsstyrelsen i Gävleborgs län	Avstyrker förslaget om en privatisering. <i>"Länsstyrelsen i Gävleborgs län anser att det vid en total privatisering av den nuvarande distriktsveterinärorganisationen föreligger en ökad risk för en intressekonflikt i samband med att djurskyddsfall uppdragas hos en kund till den utövande veterinären. För säkerheten inom djurskyddet torde således en neutral och ekonomiskt oberoende statlig distriktsveterinärorganisation bättre fungera som en garant för ett gott djurskydd."</i> Detta svar måste betraktas som ytterst anmärkningsvärt. En av huvudanledningarna till att utredaren vill avskaffa nuvarande DVO är att denna organisations tjänstemän får sina huvudsakliga		X	

		inkomster från djurägarna och är därmed i samma beroendeställning till dessa som privatpraktiserande veterinärer. Vitsen är att man skall använda sig av veterinärer som inte bedriver någon egen praktik alls, och som dessutom är specialutbildade på tillsynsverksamhet, för att försäkra sig om kvalitén på tillsynen. Att den länsveterinär som skrivit under yttrandet inte vill framträda med namn utan i stället kallar sig "knn 1218, Länsveterinär" är kanske något att ta fasta på då man bedömer detta remissvar.			
77	Länsstyrelsen i Östergötland	Tycker att den veterinära verksamheten fungerar bra idag och att konkurrensfrågorna bör kunna lösas på ett mindre drastiskt sätt än genom en fullständig privatisering. Tror att det är bättre om kvinnor inte är företagare utan i stället är statligt anställda.		X	
78	ViS	Anser att Sveriges veterinärkår mycket väl kan klara att garantera ett bra smittskydd och djurskydd vid en privatisering. Tycker att tillsynssituationen är mycket dålig. Vill att veterinärer utan egen praktik skall sköta de flesta tillsynsuppdrag. Anser att grunden för en god utveckling av samhället är en sund konkurrens mellan privata företag - som övervakas av kompetenta och opartiska tillsynsmyndigheter - och att detta även gäller veterinär verksamhet.	X		
79	Länsstyrelsen i Västernorrland län	<i>"Länsstyrelsen har i och för sig förståelse för argumenten till en privatisering i mer folkrika och därmed djurrika andra delar av Sverige men inte i vår del."</i>		X	
80	JO	JO har endast kommenterat lagtekniska detaljer.			X
81	Linköpings kommun	Anser att det är viktigt att veterinärernas tillgänglighet och kompetens bibehålls inom djurskydds- och smittskyddsområdet, oavsett hur veterinärverksamheten är organiserad.			X
82	Sametinget	Tror att veterinära tjänster blir dyrare vid en privatisering.		X	
83	SLI, Livsmedelsekonomiska institutet	Utgår i sina beräkningar från att privatpraktiserande veterinärer skall ha statliga bidrag för att bedriva jourverksamhet och menar då att detta kan bli dyrt.		X	
84	SVERAK, Sveriges kattklubbar	Inga synpunkter			X
85	Länsstyrelsen i Västra Götaland	<i>"Länsstyrelsen anser att dagens organisation behöver ändras. Den centrala tillsynsansvariga myndigheten bör inte bedriva egen klinisk verksamhet."</i>	X		
86	Länsstyrelsen i Skåne län	<i>"Länsstyrelsen är positiv till privatisering i den del som avser klinisk djursjukvård eftersom detta bör främja konkurrensneutraliteten och till del undanröja den jävproblematik som nu finns."</i>	X		
87	Länsstyrelsen i Hallands län	<i>"Länsstyrelsen i Hallands län instämmer i stort i utredningens analyser och förslag och ställer sig positiv till avveckling av den statliga distriktsveterinärorganisationen i djurtäta delar av landet, t.ex. Hallands län, och att låta privata aktörer ta över."</i>	X		

88	Länsstyrelsen i Västmanlands län	<p>Tror att smittskyddsberedskapen blir sämre och att det blir svårt att upprätthålla jourberedskap. <i>”Alltför stor vikt har fästs vid konkurrensfrågan och att det faktum att den veterinära fältverksamheten i dagsläget i stora drag är väl fungerande har inte beaktats tillräckligt.”</i></p> <p>Det är märkligt att en länsstyrelse kan tycka det är OK att ett statligt subventionerat företag kan tillåtas konkurrera med privata företag som vill etablera sig i länet. Det är också anmärkningsvärt att man okritiskt accepterar den fullständigt katastrofala tillsynssituationen.</p>		X	
89	Sveriges Kommuner och Landsting	<p><i>”Om veterinärerna är statligt anställda eller privata är inget som Sveriges Kommuner och Landsting har några synpunkter på så länge som veterinärerna finns tillgängliga vid behov samt har den kunskap som krävs av en veterinär avseende djurskyddslagstiftning såsom anmälningsplikt och intygsskrivande.”</i></p>			X